**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-14 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, с участием представителя заявителя С.А.В.*,* рассмотревв формате видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

30.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.М.А. в отношении адвоката П.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи в размере 50 000 руб. путем перевода на банковскую карту, а после его досрочного расторжения отказался вернуть неотработанное вознаграждение.

07.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 764 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы, в частности, ссылаясь на недостоверность подписи от имени заявителя (подзащитного, отбывающего наказание в колонии).

10.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

10.04.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.С. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

15.05.20г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

Адвокат в заседании Совета участия не принял, извещён.

Представитель заявителя С.М.А. С.А.В. принял участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку в нарушение установленного порядка жалоба от имени осуждённого С.М.А. подана минуя администрацию пенитенциарного учреждения, обоснованные сомнения адвоката в том, что жалоба исходит непосредственно от С.М.А., устранены не были.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.